

## Välstånd utan rättigheter?



Om vi ser till dagens kommunistkina så finner vi styrkan i att släppa i alla fall några av länge förtryckta rättigheter fria. Efter att ha levt i decennier för att inte säga sekler i ofrihet och som föremål för maktelitens godtycke och centralistiska vansinnesprojekt, så fick detta hårt prövade folk lite mer frihet att utveckla en av de grundläggande rättigheterna för välstånd – näringsfriheten – i och med Deng Xiaopings marknadsorienterade reformer som startade 1978. Att folket sedan tog chansen (även om äganderätten i grunden är mycket svagt skyddad) att äntligen få arbete för att förbättra sina levnadsvillkor är inte konstigt: det är som att släppa upp en hårt nedtryckt fjäder; det blir en enorm energiutveckling.

Betyder då detta att det fungerar bra att kombinera en politisk diktatur med inslag av marknadsekonomi? Det finns inga universella rättigheter som vi har rätt att ”påtvunga” andra folk! – lyder argumentet. Ett sådant sätt att tänka är förstas dels förminskande av andra människor som inte anses vara i behov av det som vi själva inte skulle kunna tänka oss vara utan som yttrandefrihet och ett politiskt oberoende rättssystem, demokrati och en verklig äganderätt (som inte när som helst kan dras in om du inte är tillräckligt följsam mot partiet...). Här ett citat som får gälla alla makthavare som menar att de ”västliga” rättigheterna inte passar andra kulturers ”sätt att leva”:

Att säga att frihet är västerländskt eller oasiatiskt är att förolämpa våra traditioner och våra förfäder, som gav sina liv i kampen mot tyranni och orättvisor.<sup>1</sup>

Dessutom bryter frånvaron av de grundläggande rättigheterna mot det man kan kalla för *funktionsmotiveringen* för samma rättigheter: dvs. utan dessa kan inget hållbart och **långsiktigt** välstånd skapas. Vi ser redan nu hur den kinesiska statens sannolika (och logiska) IT-inblandning och kontroll av olika produkter på export får negativa konsekvenser för Kinas externa ekonomi, lägg därtill den **oundvikliga** korruption och missbruk av resurser som kommer när en tredje statsmakt (media) och en fri opinion saknar reella möjligheter att utöva sin livsnödvändiga kritiserande och avslöjande funktion.

Vi finner därför att:

- De grundläggande rättigheterna – yttrandefrihet, rörelsefrihet, rätt till oberoende rättegång, ett rättssäkert avtalsinstitut, fristående domstolar och rättsäker privat äganderätt, är universella för en optimal utveckling av den mänskliga friheten och värdigheten utan undantag överallt och i alla kulturer. Människor kan visserligen leva utan flera av dem men inte utan en kränkning och begränsning (förslavning) av några aspekter av den frihet som är grunden för varje vuxen människas optimerade känsla av personlig agens, värdighet och självägarskap.

- Nämnade rättigheter är också universella förutsatt att man önskar en optimal välståndsutveckling (funktionsmotiveringen). Det går nämligen rent logiskt inte att skapa en sådan långsiktig utveckling utan dem.

<sup>1</sup> Anwar Ibrahim i hans keynote tal till the Asian Press Forum med titeln Media and Society in Asia, 2 December 1994. Se också Singapore's oppositionsledare Chee Soon Juan som med fog hävdar att det är rasistiskt att påstå att asiater inte är intresserade av mänskliga rättigheter. Chee, S.J. (3 July 2003). Human Rights: Dirty Words in Singapore. Activating Human Rights and Diversity Conference. Förf. övers. av citatet.

## Sänkta medlemsavgifter!

Vd årsstämman i oktober antog motionen om att dels sänka golvet för medlemsavgiften för vanliga medlemmar till 250:-/år (ständigt medlemskap för SEK 5000 och över kvarstår) och dels införa en lägre avgift för studenter om 100:-/år.

Betala gärna din årsavgift idag.

**Plusgiro:** 19 69 92-2

**Swish:** 123 036 42 81

MRRS kräver att grundlagen byggs upp som en formell ”konstitution” med verklig maktindelning till medborgarnas skydd och rikets blomstring. Vad gäller yttrandefriheten, vilken är demokratins och framåtskridandets grundbult, så bör vi gå mot USA: first amendment. Äganderätten måste stärkas. En reformerad konstitution ska också inkludera en skarp kontrollfunktion med makt att nullifiera även en politisk majoritet i det fall den bryter mot grundlagen.

Ett starkt tjänstemannansvar är ett måste.

Denna ”Omstart Sverige” (se boken med samma namn) måste även inkludera ett nytt valsystem men ökat inslag av personval – vi förordar den finska modellen – så att vi kan minska de enväldiga partiledningarnas makt och deras knapptryckarkompanier till förmån för ett större inflytande av ”verklighetens folk”. Partierna bör därför också återgå till att bli medlemsfinansierade och inte ha fri dragningsrätt på skattemedel.

Kraften i vår strävan beror både på ditt ekonomiska stöd och dina egna bidrag i debatten. Hjälp oss att göra medborgarna friare och demokratin bättre!

Läs mer på [www.mrrs.se](http://www.mrrs.se)

## Hej student!



Var med och stöd kampen för ett mer demokratiskt och friare Sverige. Delta i debatten och lämna ditt bidrag för ett bättre samhälle. Bara 100 kronor per år. Du hittar kontaktsidan för medlemskap [här>>>](#).

# När hetslagstiftningen blev en gåva till det muslimska brödraskapet

Som framgår av artikeln på sid 4 av Nils Funcke har svenska domstolar nu övergått till att döma för hädelse men endast gentemot en religion, nämligen islam. Trots att lagstiftningen på ytan är neutral Vi tar hela den juridiska texten. (Min kursiv).

16 kap 8 § brottsbalken (Laf 2002;800), är hets mot folkgrupp att uppsåtligen, i uttalande eller i annat meddelande som sprids, hota eller uttrycka *missaktning* för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt ursprung, etniskt ursprung, trosbekännelse, sexuell läggning eller könsöverskridande identitet eller uttryck.

Påföljden är fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, böter.

Brottet omfattar inte "en saklig och vederhäftig diskussion" och inte heller uttalanden som görs i den helt privata sfären.

Om brottet anses som grovt döms till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska domstolen särskilt beakta om meddelandet haft ett *särskilt hotfullt eller kränkande innehåll* och *spritts till ett stort antal personer* på ett sätt som varit ägnat att *väcka betydande uppmärksamhet*.

Om vi tittar på den första kursiveringen så var skrivningen före 1970 det betydligt starkare "förtalar eller smädar". Begreppet missaktning är extremt både diffust och närmast komiskt överkänsligt som en brottsgrund.

Ett offentligt samtal måste kunna tåla robusta känslouttryck av det enkla skälet att det är a, mänskligt, b, kan ha en korrekt empirisk grund c, de som använder verkligt grova uttalanden och invektiv straffar ut sig själva ur den rationella debatten, d, medborgare måste kunna uttrycka frustration över t.ex. politikernas migrationspolitik (som de aldrig blivit tillfrågade utifrån alla fakta om de vill ha) utan att dras inför statens domstolar bara för att de inte förmår artikulera sin frustration i akademisk jargong.

Som Jan Tullberg säger i sin utomordentliga destruktion av den felkonstruerade hetslagstiftningen:

Ska vi konversera som viktorianska aristokrater där en invändning markeras med ett höjt ögonbryn [för att slippa släpas inför domstol]? Det är rimligtvis så att en konfrontativ debatt i många situationer är den metod som bäst kan blottställa missuppfattningar, tankehopp och hyckleri. >>>

Tveklöst är det så. Hur som helst så finns det inget skäl att frånta medborgarna denna möjlighet.

Detta är den stora vinsten med en yttrandefrihet av USA:s typ. Den låter s.k "vanligt folk" få tycka som den vill så länge de inte uppenbart *förtalar* någon offentligt samt *hotar eller hetsar mot någon eller en grupp med våld* d.v.s. hets mot folkgrupp *i dess verkliga semantiska betydelse*.

## "Domstolar tystar kritik mot religion"



Bilden från Nils Funckes artikel i SvD 2025-11-30 (se även sid 4 i denna skrift).

Ska således då olika invektiv verkligen inte tålas i en offentlig debatt i Sverige? Inte tålas i meningen låta dem passera utan vederbörande ska och kommer att **stämplas ut med argument och social stigmatisering istället för att släpas inför skranket**. Återigen: man straffar med sådana invektiv ut sig ur varje seriös debatt, som därför blir självreglerande, vilket tydligt bevisas av den offentliga debatten i seriösa medier i USA. Vi slipper då olika former av godtycke vid domar kring vad som kan anses som "missaktning" och inte.

### Hata kan passera – men inte hot

Vi ska inte vara så rädda för känslouttryck. Som någon har sagt: "Det är mänskligt att hata [om än oftast självdestruktivt] men inte hota". Och särskilt inte med våld. Det är där gränsen ska gå: vid offentlig hets om våld mot person eller folkgrupp. Inte tidigare. Då slipper vi se staten släpa pensionärer till domstol – anmälda av någon djurplågare som fonderas av skattepengar.

Vi avser här äldre och vanligt folk som inte förmår använda en akademisk jargong för att uttrycka sitt missnöje med t.ex. migrationspolitiken eller mot någon invandrad grupp eller religion (en religion kan f.ö. ALDRIG med någon rimlig verkshöjd likställas med en folkgrupp, men det görs ändå av svenska domstolar, som framgår i artiklen på sid 4!) för domare anser att någon som varit grovt kritisk mot en religion anses ha uttryckt "missaktning" mot folkgrupp!>>>

Det är absurt och ovärdigt ett land med en tidigare stark yttrandefrihetstradition.<sup>1</sup>

Faktum är att vi nu genom statens rädslan att förarga muslimer i (med korankravallerna i 2022 i minnet, vilka var det hittills tydligaste motståndet mot yttrandefriheten vi sett i landet) de facto har återinfört blasfemilagstiftning i Sverige (se Nils Funkes efterföljande text), men då i princip enbart riktad mot just islam.

Ser man på domar mot personer som "hetsat" (uttryck ovilja eller förakt) mot kristendomen/kristna, hinduismen/hinduer, eller buddismen/buddister i Sverige är de icke-existerande. Domar för anti-semitism förekommer men är mycket färre än de som rör islam/muslimer. Och detta trots situationen i t.ex. Malmö där judar har lämnat på grund av den utbredda anti-semitismen där och i många andra områden.

Och vilka gynnar detta? Jo, krafter som vill islamisera Sverige d.v.s göra det straffbart att kritisera islam och dess vanor och kultur särskilt för "vanligt folk" som saknar den akademiska jargong som man vanligen kommer undan med. Ännu så länge.

Således är HMF-lagstiftningen, med sitt löjväckande missaktningsrekvisit, ett potent vapen för det muslimska brödraskapet och dess olika förgreningar i deras strävan att ge islam en särställning i Sverige. Svenska domare har nu gett dem ännu en framgång i Sverige.

Denna lag måste således bekämpas och ändras på alla punkter enligt ovan.

P.S.

Notera även texten på sidan 3 där det redovisas hur strandskyddslagstiftningen med tillhörande sedvana och praxis såg ut. Varje frihetligt tänkande och kända medborgare måste efter att ha läst detta rimligen inse hur lång den funktions-socialistiska propagandan påverka även förmen "borgerliga" politiker eftersom det inte går att hitta någon som förespråkar det ur alla synvinklar självklara, nämligen att återgå till de lagar och den praxis som gällde före 1950. Lite skrämmande faktiskt som ett exempel på framgångsrik hjärntvätt.



Leif V Erixell ordf. i MRRS, Medborgarrättsrörelsen i Sverige.

<sup>1</sup> Här en utmärkt beskrivning av denna absurditet och vad som står på spel se [här>>>](#)

# Led allmänheten alla helvetets kval före 1950?

Frågan är uppenbart retorisk. Det finns absolut inga data eller rimliga antaganden som säger att den frihetliga lagstiftning med respekt för äganderätten enligt urtida hävd – och där stat och kommun hade alla möjligheter att i ett land som Sverige med en enormt lång kustlinje och med en enormt antal sjöar inte skulle kunna starta egna friluftsområden för att säkra allmänhetens tillträde till naturliv, bad och fiske – skulle ha varit plågsamt för svenska folket eller att naturen på något sätt skulle ta någon skada innan strandskyddet infördes.

Tvärtom de allra flesta, som inte var uttalade socialister eller kommunister såg detta som självklart, rätt och rimligt. Att ”allmänheten” led svåra kval för att den inte fick klampa in på annans mark och bada vid annans strand eller att naturen skulle ta skada av att man anlade bryggor finns det inga som helst bevis för eller ens minsta indikation om. Det hela är på sista raden ett statligt sanktionerat övergrepp på både äganderätten och allt vad rim och reson heter. Men när infördes strandskyddsregleringen? Och hur såg det ut innan funktionsocialisterna satte tänderna i egendomsrätten vid vattendrag? Enligt följande.

## Eroderingen började 1950

Det svenska strandskyddet infördes 1950 genom en kunglig förordning som gav länsstyrelser möjlighet att meddela tillfälligt strandskydd i områden med högt exploateringstryck. Detta var alltså inte ett rikstäckande skydd.

## Före 1950 gällde följande:

Markägaren hade full rådighet över stranden. Strandlinjen tillhörde fastighetsägaren och kunde användas för:

- byggnation (bostad, brygga, bodar etc.)
- inhägnad
- avstyckning
- privat nyttjande utan krav på fri passage

Det enda som begränsade äganderätten var:

- allmänna vattenområden (statlig ägo utanför strandlinjen)
- sedvanliga regler om farleder och fiskerätt

Men någon generell rätt för allmänheten att vistas längs privata stränder fanns inte.

- Allemansrätten existerade sedvanerättsligt, men:
- den omfattade inte någon särskild rätt till stränder
- den gav inte rätt att passera nära hus, tomter, bryggor eller sjöbodas
- den gav inte hinder mot att markägaren uppförde byggnader vid strandlinjen

Att bygga en sommarstuga på eller vid strandlinjen var juridiskt oproblemiskt fram till mitten av 1900-talet.

## Begreppet ”sjötomt” var okomplicerat

Det fanns inga zoner där tillstånd krävdes. En sjötomt var helt enkelt en tomt vid vattnet, och ägaren kunde disponera den fullt ut.

## Ergo:

När strandskyddet blev generellt 1974 innebar det ett ra-



dikalt brott med tidigare ordning och innebar ett mycket långtgående intrång i äganderätten.

- markägaren kunde inte längre bygga på sin egen strand
- staten lade beslag på en passagezon
- den av socialdemokrater konstruerade allemansrätten<sup>1</sup> fick företräde framför privat äganderätt
- dispens blev beroende av myndighetsbedömningar och senare av länsstyrelsens överprövning

I Europakonventionstermer är strandskyddet ett typiskt exempel på ett ”control of use of property” (P1-1 EKMR) – alltså en reglering av användningen utan expropriation, men med långtgående effekter. Och vad är definitionen på funktionsocialism? Just det. En reglering av användningen av en egendom som i praktiken innebär att den privata äganderätten genom regelverk, snarare än regelrätt socialisering, upphävs i sina viktigaste beståndsdelar; dispositionsrätten och hemfriden.<sup>2</sup>

När man betraktar detta och de tämligen modesta krav på reformer av strandskyddet även från dem som betraktar sig som ”borgerliga” så inser man hur långt den socialistiska och statliga propagandan trängt in även i frihetliga själar. Detta borde få fler att inse att vi självklart måste återgå till den lagstiftningen som fanns före 1950. Allt annat är ovärdigt ett frihetligt samhälle. Och som sagt friluftsområden och badplatser, i den mån det behövs fler, är en enkel sak för stat och kommuner att ordna utan att hävda funktionsocialismens nödvändighet.

<sup>1</sup> Se Gunnar Wiktorssons bok, *Den Grundlagsskyddade Myten*, Ratio 1996.

<sup>2</sup> ”Låt oss i stället beröva våra nuvarande kapitalister [som fastighetsägare] en efter en av deras äganderättsfunktioner, så att de om några decennier står kvar formellt som kungar, men reellt som mer eller mindre maktlösa symboler för en förgången tid.” – Gunnar Adler-Karlsson: >>> [Funktionsocialism](#) (1967)

# Så fick Sverige en "hädelselag"

Under sommaren 2023 genomförde Salwan Najem tillsammans med Salwan Momika uppmärksammade koranbränningar i Stockholm. Männerna lindade in koraner i fläsk, sparkade på dem och satte eld på dem. Händelserna fick stor uppmärksamhet internationellt.

De båda männen åtalades för hets mot folkgrupp. Salwan Momika sköts dock till döds den 29 januari i år, dagen före tingsrättsdomen skulle komma. En 24-årig har häktats i sin utevaro misstänkt för mordet, men han bedöms befinna sig utomlands.<sup>1</sup>

Salwan Najem dömdes därefter för hets mot folkgrupp i fyra fall. Den 7 november fastställde Svea hovrätt domen om hets mot folkgrupp mot Salwan Najem.

Sedan 1970 råder religionsfrihet i Sverige. En rätt att utöva sin religion men också en rätt till frihet från religion och att straffritt kunna kritisera religioner, heliga skrifter, sedvanor, profeter och ritualer. Det innebär även att det ska vara tillåtet att driva gäck med och häckla en religion som upprör dess utövare. Än så länge.

## Domen en ominös vändpunkt

Domstolarnas utslag mot koranbrännaren Salwan Najem kan bli vändpunkten där en trosfridsbestämmelse smyger sig på oss utan att riksdagen stiftat lag om en sådan.

Den 7 november fastställdes tingsrättsdom av Svea Hovrätt. Salwan Najem dömdes till 60 dagsböter för hets mot folkgrupp vid fyra tillfällen. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Salwan Najem i första hand tillsammans med Salwan Momika men även ensam uttryckt sig missaktande mot muslimer.

Enligt gärningsbeskrivningen i förundersökningen och tingsrättens domskäl har Najem uttryckt missaktning genom att han i samförstånd med Momika på olika sätt skändat Koranen, uttalat sig nedsättande om profeten Mohammed och uttryckt att islam är en yttrandefrihetsfientlig religion som står för kvinnoförtryck och terror. Några nedsättande uttalanden från Najem specifikt riktade mot muslimer som grupp åberopas inte i domskälen. Kärnfrågan är enligt Svea Hovrätt "huruvida det går att uttrycka missaktning mot en religion i stor omfatt-

<sup>1</sup> Denna text har publicerats i SvD 2025-11-30 och ingår här som ett utdrag ur MRRS kommande bok *Medborgaren och rättssystemet*.

ning utan att samtidigt uttrycka missaktning mot religionsutövarna".

Tingsrätten konstaterar att det "inte är straffbart att skymfa sådant som Svenska kyrkan eller andra trossamfund håller heligt" och att även yttranden som upprör inte ska vara straffbara. Domstolarna framhåller också att bestämmelsen om hets mot folkgrupp ska tillämpas restriktivt med tanke på betydelsen av en fri åsiktsbildning.

## Najem anses skyldig till saker han inte sagt

Om ett yttrande ska anses missaktande påverkas visserligen hur det uppfattas av dem som det riktas mot. Men det avgörande är om det vid en objektiv bedömning innefattar hot mot eller uttrycker missaktning för en specifikt utpekad grupp. Den eller de som ett uttalande riktas mot har inget definitionsprivilegium.

Tingsrätten anser att Salwan Najem visserligen inte var den av de två som uttalade sig "kränkande i störst omfattning". Men bisarrt nog lägger domstolen Najem till last för Momikas uttalanden eftersom han inte vid något tillfälle tog avstånd från dem.[!]

Trots den höga tröskeln för när ett yttrande ska anses brottsligt och trots att Najem inte haft uppsåt att kritisera gruppen muslimer och heller inte riktat yttranden direkt mot gruppen menar hovrätten att Najems "agerande" har "skett i en hätsk och föraktfull kontext". Hans uttalanden beskriver hovrätten som "smädliga" och "kränkande" och utgör i kombination med behandlingen av koranen hets mot folkgrupp.

Domen mot Salwan Najem är synnerligen problematisk. Utslaget innebär att hovrätten anser Najem passerat gränsen för "stor omfattning" för hur mycket "missaktning för en religion" som får uttryckas. Det för oss bort från objektiva kriterier och därmed förutsebarhet för var gränserna går för alla som ger uttryck för religionskritik. Istället för objektiva kriterier väger domstolarna in tycke och



smak i sina bedömningar genom att etikettera att vissa ordval är "föraktfulla".

Det är också förvånande att hovrätten accepterar bedömningen att Najem ska hållas ansvarig för vad andra uttryckt eftersom han inte tagit avstånd från yttrandena. Hovrätten för våld på rätten att tänka och i en snäv krets uttrycka även straffbara åsikter och värderingar. Etableras praxis att den som tiger ska kunna hållas straffrättsligt ansvarig har det införts ett "tankebrott".

Visst är brännandet, stampandet eller för den delen att som ett konstprojekt strimla koranen i ett rivjärn skymfande. Böcker ska läsas och kritiseras.

## HD måste rimligen korrigera

Yttrandefriheten är enligt Europadomstolen en väsentlig grundval för en demokrati. Den omfattar inte bara information och idéer som "mottas positivt" och anses "oförargliga eller likgiltiga" utan också yttranden oavsett hur de framförs som "kränker, chockerar eller stör staten eller någon del av befolkningen".

Förhoppningsvis överklagar Salwan Najem utslaget. Högsta domstolen bör återställa möjligheten till religionskritik som den fungerade före den 7 november i år.

Nils Funcke

Yttrandefrihetsexpert

## Glöm inte årsavgiften för 2025

Plusgiro: 19 69 92-2 | Swish: 123 036 42 81

